



**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI TRE
BRUCIATORI PRESSO LA CENTRALE TERMICA DEL PRESIDIO OSPEDALIERO DI VIA
PERGOLESI 33 MONZA
CIG 98178813B4**

**VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA PER LA
VALUTAZIONE TECNICO QUALITATIVA DELLE OFFERTE PERVENUTE.**

III^ SEDUTA

L’anno 2023 il giorno 11 del mese di agosto alle ore 11:30 presso la sala riunioni della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza, via Pergolesi 33, si è riunita in seduta riservata per le valutazioni tecniche delle offerte presentate dai due concorrenti la Commissione Giudicatrice composta come di seguito indicato:

- presidente: ing. Bruno Gabriele Nava - dirigente della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: ing. Carlo Martinoli - funzionario della S.C. Ingegneria Clinica della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: Per. Ind.. Fausto Calvi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;

La commissione riprende i lavori di valutazione delle offerte tecniche, secondo quanto stabilito nella seduta precedente del 9 agosto 2023, per l’esame degli elementi da **a.11** ad **a.16** dei due concorrenti e alla formazione della graduatoria finale.

Completati l’esame e la valutazione degli elementi da **a.11** ad **a.16** la Commissione procede con l’attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile tra zero (0) e uno (1), moltiplicato poi per il peso massimo **Wi** attribuito a ciascun sub-criterio, secondo quanto stabilito all’articolo 6.2 del disciplinare di gara, così come rappresentato nei seguenti prospetti dei due concorrenti, comprendenti anche le valutazioni delle precedenti sedute e il riepilogo finale dei punteggi parziali e totali:



CONCORRENTE 1 - BALTUR							
elemento valutazione	peso ponderale W	$W_i * V_{cn}$					
		Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3	
		V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$
a.1	9	0,40	3,60	0,50	4,50	0,40	3,60
a.2	4	0,25	1,00	0,25	1,00	0,40	1,60
a.3	5	0,40	2,00	0,25	1,25	0,40	2,00
a.4	8	0,80	6,40	0,80	6,40	0,80	6,40
a.5	4	0,80	3,20	0,80	3,20	0,80	3,20
a.6	5	0,50	2,50	0,60	3,00	0,50	2,50
a.7	3	0,25	0,75	0,25	0,75	0,40	1,20
a.8	5	0,80	4,00	0,80	4,00	0,80	4,00
a.9	3	1,00	3,00	0,80	2,40	0,80	2,40
a.10	2	0,80	1,60	0,80	1,60	0,80	1,60
a.11	10	1,00	10,00	1,00	10,00	0,80	8,00
a.12	2	0,80	1,60	0,80	1,60	0,80	1,60
a.13	2	0,60	1,20	0,70	1,40	0,60	1,20
a.14	7	0,40	2,80	0,25	1,75	0,50	3,50
a.15	6	1,00	6,00	1,00	6,00	1,00	6,00
a.16	5	0,25	1,25	0,25	1,25	0,25	1,25
Pna,1			50,90		50,10		50,05
Pa,1		50,35					


C4 QB



CONCORRENTE 2 -WEISHAUP							
elemento valutazione	peso ponderale W	$W_i * V_{cn}$					
		Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3	
		V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$
a.1	9	1,00	9,00	1,00	9,00	0,80	7,20
a.2	4	0,80	3,20	1,00	4,00	0,80	3,20
a.3	5	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00
a.4	8	1,00	8,00	1,00	8,00	0,80	6,40
a.5	4	0,80	3,20	1,00	4,00	0,80	3,20
a.6	5	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00
a.7	3	0,80	2,40	1,00	3,00	0,80	2,40
a.8	5	1,00	5,00	1,00	5,00	0,80	4,00
a.9	3	1,00	3,00	1,00	3,00	0,80	2,40
a.10	2	1,00	2,00	1,00	2,00	0,80	1,60
a.11	10	0,60	6,00	0,60	6,00	0,60	6,00
a.12	2	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00
a.13	2	1,00	2,00	1,00	2,00	1,00	2,00
a.14	7	1,00	7,00	1,00	7,00	0,80	5,60
a.15	6	0,80	4,80	0,80	4,80	0,80	4,80
a.16	5	0,80	4,00	1,00	5,00	0,70	3,50
Pna,2			71,60		74,80		64,30
Pa,2		70,23					

Entrambi in concorrenti hanno conseguito un punteggio tecnico superiore a 48 punti per cui vengono ammessi tutti e due alla valutazione delle offerte economiche.

I punteggi attribuiti a ogni concorrente sono quindi riparametrati al valore massimo previsto (80 punti), assegnando alla migliore offerta tecnica il valore massimo assegnabile e alla seconda offerta un punteggio determinato in modo proporzionale, come di seguito rappresentato:

- **Concorrente 1 BALTUR:** $(80 \text{ punti} / 70,23 * 50,35) = 57,35 \text{ punti}$
- **Concorrente 2 WEISHAUP :** **80,00 punti**

Il Presidente dichiara chiusi i lavori della commissione alle ore 13:00.

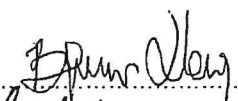

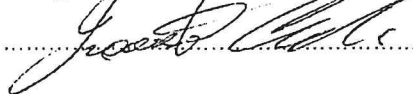
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Bruno Nava

Il componente ing. Carlo Martinoli

Il componente p.i. Fausto Calvi

Monza, 11 agosto 2023

**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UNA
TORRE DI RAFFREDDAMENTO PER UN GRUPPO REFRIGERATORE DI ACQUA PRESSO
IL PRESIDIO OSPEDALIERO DI VIA PERGOLESI 33 MONZA
CIG 9831147726**

**VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA PER LA
VALUTAZIONE TECNICO QUALITATIVA DELLE OFFERTE PERVENUTE.**

I^ SEDUTA

PREMESSO:

- che con deliberazione n.313 del 30.03.2023, questa Amministrazione ha provveduto all’indizione della procedura aperta per l’affidamento - ai sensi dell’articolo 95, comma 2, del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa - dell’appalto per la fornitura di una torre di raffreddamento per un gruppo refrigeratore di acqua del presidio ospedaliero di via Pergolesi 33 Monza;

- che entro la scadenza fissata per la presentazione delle offerte, prevista per il giorno 15 giugno 2023 alle ore 12.00, sono state presentate in formato elettronico sulla piattaforma telematica Sintel le offerte dei seguenti due Concorrenti, indicati in ordine alfabetico:

- Evapco Europa S.r.l.;
- EWK Italia S.r.l.;

- che sono state ammesse alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche le offerte presentate dai due concorrenti;

- che con determinazione dirigenziale n.6 bis del 22 giugno 2023 è stata nominata ai sensi dell’art. 77, comma 7 del D.Lgs 19 aprile 2016 n.50, la commissione giudicatrice della procedura di gara in oggetto, deputata alla valutazione tecnica qualitativa delle offerte presentate, nella seguente composizione:

- presidente: ing. Bruno Gabriele Nava - dirigente della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: p.i. Fausto Calvi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: p.i. Giuseppe Porcelluzzi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della



Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;

- che in data 30 giugno 2023 alle ore 9.00, mediante la piattaforma Sintel si è proceduto all'apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche ed allo scarico dei relativi documenti dei due operatori economici su citati ammessi trasferendo la documentazione tecnica al Presidente della Commissione Giudicatrice;
- che l'aggiudicazione avverrà con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del D.Lgs. 50/2016, nei confronti dell'offerente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata in base ai criteri di seguito specificati:
 - offerta tecnica massimo 80/100 punti
 - offerta economica massimo 20/100 punti
- la determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata utilizzando i criteri indicati nel documento "modalità di presentazione dell'offerta e di aggiudicazione dell'appalto".

TUTTO CIO' PREMESSO

l'anno 2023 il giorno 17 del mese di agosto alle ore 14:00 presso la sala riunioni della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza, via Pergolesi 33, si è riunita in seduta riservata per le valutazioni tecniche delle offerte presentate dai due concorrenti la Commissione Giudicatrice composta come di seguito indicato:

- presidente: ing. Bruno Gabriele Nava - dirigente della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: p.i. Fausto Calvi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: p.i. Giuseppe Porcelluzzi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;

La Commissione, ricevuta dal Responsabile Unico del Procedimento la documentazione tecnica prodotta dai due concorrenti ammessi alla procedura di gara:

- Evapco Europa S.r.l.;
- EWK Italia S.r.l.;

procede ad esaminare la stessa.

La Commissione stabilisce nel corso delle valutazioni di riferirsi ai due concorrenti con i seguenti riferimenti numerici in base all'ordine alfabetico:





- Concorrente 1: Evapco Europa S.r.l.
- Concorrente 2: EWK Italia S.r.l.;

Il Presidente ricorda ai commissari quali sono le principali regole di svolgimento della/e seduta/e di valutazione tecnica sulla base di quanto espressamente e rigorosamente dettagliato negli atti di gara, illustrando i criteri di valutazione.

I Commissari procedono alla lettura e all'analisi dell'offerta tecnica dei due concorrenti per la valutazione dei seguenti elementi:

Elementi di valutazione Fornitura di torre di raffreddamento presso il presidio ospedaliero di Monza	Fattore ponderale W_i
a.1. Configurazione della torre/i proposta/e con riferimento alla sue caratteristiche dimensionali e alle connessioni elettriche ed idrauliche, nonché alla disposizione degli ingressi e delle uscite dell'aria che devono corrispondere alle condizioni vincolanti del disciplinare tecnico di gara.	10
a.2. Caratteristiche costruttive e configurazione dei componenti strutturali e dell'involucro (pannelli, portelli, ecc.), nonché delle vasche di raccolta e delle sezioni di scambio termico della torre (pacchi di scambio, separatore di gocce, ecc).	20
a.3. Caratteristiche prestazionali migliorative (potenza termica, temperature di riferimento, livelli di pressione sonora, velocità dell'aria in ingresso e uscita, ecc) rispetto a quelle prescrittive del disciplinare tecnico di gara.	10
a.4. Soluzioni adottate per l'accesso dei manutentori alle sezioni della torre in modo sicuro, agevole e funzionale.	10
a.5. Configurazione e caratteristiche della sezione ventilante (ventilatori e motori elettrici) e delle modalità di parzializzazione della potenza termica.	10
a.6. Disponibilità e tempi di approvvigionamento, espressi in giorni naturali e consecutivi solari, dei materiali di consumo e dei ricambi delle apparecchiature.	3
a.7. Completezza e definizione delle procedure per la messa in esercizio, collaudo, manutenzione e addestramento per l'utilizzo della torre.	3
a.8. Attività che il fornitore propone a proprio carico per il montaggio, installazione e la messa in servizio della torre/i.	5
a.9. Riduzione dei tempi di fornitura dei bruciatori rispetto a quelli prescritti nel disciplinare tecnico e pari a 85 giorni dalla data dell'ordine di fornitura.	3

a.10. Ulteriori proposte migliorative rispetto alle prescrizioni del disciplinare tecnico.	6
TOTALE	80

I commissari rilevano che l'elemento di valutazione **a.9** indicato nella predetta tabella e nel "documento unico" facente parte degli atti di gara si riferisce alla riduzione dei tempi di fornitura dei "bruciatori" rispetto a quelli prescritti nel disciplinare tecnico e pari a 85 giorni dalla data dell'ordine e concordano che il riferimento ai "bruciatori" e non alla torre evaporativa oggetto di fornitura sia da considerarsi manifestamente un refuso che non ostacola il proseguimento del processo di valutazione delle offerte tecniche.

I Commissari leggono ed analizzano dettagliatamente le relazioni esplicative contenute nel "documento unico" e negli allegati riguardanti i sub criteri da **a.1** ad **a.10** presentate dai due concorrenti.

I Commissari dall'analisi della documentazione prodotta dai due concorrenti rilevano che:

- il concorrente Evapco Europa S.r.l. ha inserito nella scheda a.6 del documento unico "*disponibilità e tempi di approvvigionamento, espressi in giorni naturali e consecutivi solari, dei materiali di consumo e dei ricambi delle apparecchiature*" la dichiarazione riguardante i tempi di consegna della torre evaporativa, elemento di valutazione che trova riferimento nella scheda a.9 per il quale il concorrente ha dichiarato "*non applicabile*"; i Commissari ritengono che la dichiarazione del concorrente circa i tempi di fornitura sia valutabile sebbene esposta in una scheda differente da quella prevista negli atti di gara;
- il concorrente EWK Italia S.r.l. ha prodotto il modello unico modificando la numerazione progressiva delle schede di sintesi degli elementi di valutazione: i Commissari ritengono che detta modifica non influisce sulla valutazione delle schede in quanto per ognuna di esse è chiaramente identificabile l'oggetto.

Dopo approfondita valutazione della documentazione presentata procedono con l'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile tra zero (0) e uno (1), moltiplicato poi per il peso massimo W_i attribuito a ciascun sub-criterio, secondo quanto negli atti di gara, come di seguito rappresentato per ognuno dei due concorrenti:



CONCORRENTE 1 - EVAPCO EUROPA							
elemento valutazione	peso ponderale W_i	$W_i * V_{cn}$					
		Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3	
		V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$
a.1	10	0,70	7,00	0,70	7,00	0,70	7,00
a.2	20	0,70	14,00	0,70	14,00	0,80	16,00
a.3	10	0,70	7,00	0,80	8,00	0,70	7,00
a.4	10	0,60	6,00	0,60	6,00	0,60	6,00
a.5	10	0,70	7,00	0,80	8,00	0,70	7,00
a.6	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a.7	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a.8	5	0,25	1,25	0,25	1,25	0,25	1,25
a.9	3	1,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00

CONCORRENTE 2 - EWK ITALIA							
elemento valutazione	peso ponderale W_i	$W_i * V_{cn}$					
		Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3	
		V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$
a.1	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,50	5,00
a.2	20	0,50	10,00	0,50	10,00	0,60	12,00
a.3	10	0,50	5,00	0,70	7,00	0,50	5,00
a.4	10	0,70	7,00	0,80	8,00	0,70	7,00
a.5	10	0,70	7,00	0,60	6,00	0,80	8,00
a.6	3	1,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00
a.7	3	0,50	1,50	0,70	2,10	0,70	2,10
a.8	5	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00
a.9	3	0,50	1,50	0,60	1,80	0,60	1,80

I commissari rilevano che il concorrente EWK Italia S.r.l. ha prodotto la scheda a.10 avente come oggetto “descrizione delle ulteriori proposte migliorative rispetto alle prescrizioni del disciplinare tecnico” descrivendo le migliorie proposte come “opzionali”, generando dubbi interpretativi sul concetto del termine opzionale, intendendosi dette migliorie offerte complessivamente ovvero a scelta della Stazione Appaltante, oltre a generare il dubbio se siano a carico della stessa Stazione Appaltante o dell’offerente.

I commissari ritengono infatti che debba essere oggetto di chiarimento da parte del concorrente il significato di “opzionale” in relazione al fatto che le migliorie proposte, come disposto dal disciplinare di gara, devono



essere eseguite a carico dell'aggiudicatario nell'assoluto rispetto delle prescrizioni degli elaborati costituenti i documenti di gara.

I commissari ritengono perciò necessario sottoporre al RUP della procedura di gara la necessità di inoltrare al concorrente EWK Italia S.r.l., mediante piattaforma Sintel, specifico quesito di chiarimento circa il significato di "*opzionale*" riguardante l'elemento di valutazione a.10, descritto nel documento unico, al fine di poter procedere nel processo di valutazione e di attribuzione del giudizio discrezionale.

La Commissione Giudicatrice alle ore 17:30 sospende i lavori, riconvocandosi dopo le determinazioni del RUP della procedura di gara in merito al chiarimento da richiedere al concorrente EWK Italia S.r.l.

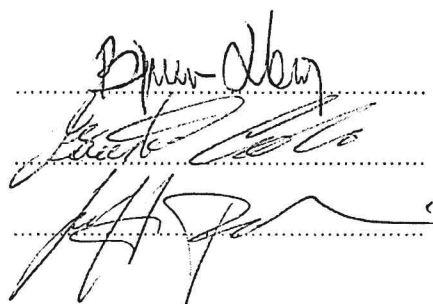
Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Bruno Nava

Il componente p.i. Fausto Calvi

Il componente p.i. Giuseppe Porcelluzzi

Monza, 17 agosto 2023





**PROCEDURA APERTA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI UNA
TORRE DI RAFFREDDAMENTO PER UN GRUPPO REFRIGERATORE DI ACQUA PRESSO
IL PRESIDIO OSPEDALIERO DI VIA PERGOLESI 33 MONZA
CIG 9831147726**

**VERBALE DEI LAVORI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NOMINATA PER LA
VALUTAZIONE TECNICO QUALITATIVA DELLE OFFERTE PERVENUTE.**

II^ SEDUTA

PREMESSO:

L’anno 2023 il giorno 23 del mese di agosto alle ore 14:30 presso la sala riunioni della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza, via Pergolesi 33, si è riunita in seduta riservata per le valutazioni tecniche delle offerte presentate dai due concorrenti la Commissione Giudicatrice composta come di seguito indicato:

- presidente: ing. Bruno Gabriele Nava - dirigente della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: p.i. Fausto Calvi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;
- componente: p.i. Giuseppe Porcelluzzi - funzionario della S.C. Gestione Tecnico Patrimoniale della Fondazione IRCCS San Gerardo di Monza;

La commissione riprende i lavori di valutazione delle offerte tecniche, secondo quanto stabilito nella seduta precedente del 17 agosto 2023, per l’esame dell’elemento di valutazione **a.10** dei due concorrenti.

I commissari prendono atto che è stata accolta dal Responsabile unico del procedimento la richiesta, come indicato nel verbale della prima seduta del 17 agosto 2023, di inoltrare al concorrente EWK Italia S.r.l., mediante piattaforma Sintel, specifico quesito di chiarimento circa il significato di “*opzionale*” riguardante l’elemento di valutazione a.10 e descritto nel documento unico, al fine di poter procedere nel processo di valutazione e di attribuzione del giudizio discrezionale.

La richiesta di chiarimento, trasmessa alla ditta EWK in data 21 agosto 2023, e la successiva risposta ricevuta dalla ditta EWK nella stessa data mediante piattaforma Sintel, sono state consegnate al presidente della commissione dal Responsabile Unico del Procedimento per le opportune valutazioni da parte della commissione.

Dall’analisi della richiesta e della successiva risposta, allegate e facenti parte integrante del presente verbale, i commissari rilevano che, come espressamente dichiarato dal concorrente EWK Italia, nella scheda di



valutazione a.10 le “ulteriori proposte migliorative” sono da considerarsi possibili forniture opzionali e “pertanto non incluse nell’offerta presentata”.

Completato l’esame e la valutazione dell’elemento **a.10** la Commissione procede con l’attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile tra zero (0) e uno (1), moltiplicato poi per il peso massimo W_i così come rappresentato nei seguenti prospetti di ognuno dei due concorrenti, comprendenti anche le valutazioni della precedente seduta e il riepilogo finale dei punteggi parziali e totali:

CONCORRENTE 1 - EVAPCO EUROPA							
elemento valutazione	peso ponderale W_i	$W_i * V_{cn}$					
		Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3	
		V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$
a.1	10	0,70	7,00	0,70	7,00	0,70	7,00
a.2	20	0,70	14,00	0,70	14,00	0,80	16,00
a.3	10	0,70	7,00	0,80	8,00	0,70	7,00
a.4	10	0,60	6,00	0,60	6,00	0,60	6,00
a.5	10	0,70	7,00	0,80	8,00	0,70	7,00
a.6	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a.7	3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
a.8	5	0,25	1,25	0,25	1,25	0,25	1,25
a.9	3	1,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00
a.10	6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pna,1			45,25		47,25		47,25
Pa,1		46,58					

CONCORRENTE 2 - EWK ITALIA							
elemento valutazione	peso ponderale W_i	$W_i * V_{cn}$					
		Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3	
		V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$	V_{cn}	$W_i * V_{cn}$
a.1	10	0,50	5,00	0,40	4,00	0,50	5,00
a.2	20	0,50	10,00	0,50	10,00	0,60	12,00
a.3	10	0,50	5,00	0,70	7,00	0,50	5,00
a.4	10	0,70	7,00	0,80	8,00	0,70	7,00
a.5	10	0,70	7,00	0,60	6,00	0,80	8,00
a.6	3	1,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00
a.7	3	0,50	1,50	0,70	2,10	0,70	2,10
a.8	5	1,00	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00
a.9	3	0,50	1,50	0,60	1,80	0,60	1,80
a.10	6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pna,2			45,00		46,90		48,90
Pa,2		46,93					



Entrambi i concorrenti hanno conseguito un punteggio tecnico inferiore a 48 punti, in particolare 46,58 la ditta Evapco Europa e 46,93 la ditta EWK Italia, per cui non avendo raggiunto il punteggio minimo richiesto pari a 48 punti vengono automaticamente esclusi dal prosieguo della procedura di gara, così come previsto negli atti di gara. Conseguentemente entrambi i concorrenti non sono ammessi alla valutazione delle offerte economiche. Il Presidente dichiara chiusi i lavori della commissione alle ore 15:30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente ing. Bruno Nava

Il componente p.i. Fausto Calvi

Il componente p.i. Giuseppe Porcelluzzi

Monza, 23 agosto 2023

Allegati: - richiesta di chiarimenti del RUP del 21 agosto 2023 ore 9.34 scaricata dalla piattaforma Sintel
- risposta della ditta EWK Italia del 21 agosto 2023 ore 14.26 scaricata dalla piattaforma Sintel



Questo Sito fa uso di cookie tecnici necessari al corretto funzionamento delle pagine web. Per conoscere i dettagli, consulta la nostra cookie policy e la nostra privacy policy

OK

SISTEMA INTERMEDIAZIONE TELEMATICA

UTENTI FORNITORI CATEGORIE MERCEOLOGICHE PROCEDURE ANAC L.190 RILEVAZIONE GARE

Utente: BORRECA ANTONIO RAFFAELE - Impiegato

Vedi il mio profilo Comunicazioni(1)

MENU

Amministrazione
 Dettaglio della procedura
 Documentazione di gara
 Storia offerte
 Lista invitati
 Aggiudicazione procedura
 Comunicazioni procedura
 Report di procedura
 Modello della procedura
 Notifiche
 Libreria Documentale

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > PROCEDURA NEGOZIATA

TELEMATICA SU PIATTAFORMA SINTEL REGIONALE PER

L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO PER LA...

[Ritorna all'elenco delle procedure](#)

Stato ricezione messaggio

Di seguito le informazioni relative allo stato di ricezione del messaggio. Ogni fornitore visualizza i messaggi inviati all'interno della funzionalità "Comunicazioni della procedura". Il fornitore ha la possibilità di inviare alla stazione appaltante una conferma dell'avvenuta lettura del messaggio.

ID	DATA INVIO	DESTINATARI
173280991	lunedì 21 agosto 2023 9.34.47 CEST	EWK Italia srl : Inviato

Dati messaggio

OGGETTO TESTO MESSAGGIO

la commissione di gara nella valutazione dell'offerta tecnica relativamente alle migliori proposte (SCHEDA ELEMENTO DI VALUTAZIONE A.10) ha sollevato al RUP il seguente dubbio interpretativo: "SUL CONCETTO DEL TERMINE "OPZIONALI" INTENDENDOSI TALI MIGLIORIE OFFERTE COMPLESSIVAMENTE OVVERO A SCELTA DELLA STAZIONE APPALTANTE O DELL'OPERATORE ECONOMICO OLTRE A GENERARE IL DUBBIO SE TUTTE LE MIGLIORIE SONO A CARICO DELLA STAZIONE APPALTANTE O DELL'OFFERENTE?"

OK



Regione Lombardia





SINTEL E-PROCUREMENT

SISTEMA INTERMEDIAZIONE TELEMATICA

Numero verde 800.116.738

UTENTI FORNITORI CATEGORIE MERCEOLOGICHE PROCEDURE ANAC L.190 RILEVAZIONE GARE

Utente: BORRECA ANTONIO RAFFAELE - Impiegato

Vedi il mio profilo | Comunicazioni(1)

MENU

Amministrazione
 Dettaglio della procedura
 Documentazione di gara
 Storia offerte
 Lista invitati
 Aggiudicazione procedura
 Comunicazioni procedura
 Report di procedura
 Modello della procedura
 Notifiche
 Libreria Documentale

PROCEDURE > AMMINISTRAZIONE > PROCEDURA NEGOZIATA TELEMATICA SU PIATTAFORMA SINTEL REGIONALE PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO PER LA...

[Ritorna all'elenco delle procedure](#)

Dettaglio Messaggio

Qui di seguito è possibile consultare in dettaglio le informazioni riguardanti il messaggio selezionato.

ID	DATA INVIO	MITTENTE	DATA RICEZIONE
173289931	lunedì 21 agosto 2023 14.26.50 CEST	EWK Italia srl	Ricevuto il martedì 22 agosto 2023 10.32.43 CEST

Dati messaggio

OGGETTO TESTO MESSAGGIO

RE:
 richiesta
 chiarimenti

Buongiorno, nelle schede elemento di valutazione A.2 - A.3 - A.4 - A.5 - A.6 vengono riportate le caratteristiche del modello di torre evaporativa proposto, sottolineando le migliori introdotte rispetto a quanto richiesto da specifica. Tali caratteristiche migliorative sono da intendersi incluse nell'offerta inviata. Si riporta in tal senso il seguente elenco non esaustivo:

- Struttura autoportante massiccia totalmente anticorrosione
- Vasca di raccolta integrata in Vetroresina massiccia per agevolare le operazioni di ingresso e pulizia
- Installazione diretta su superficie piana senza necessità di supporti antivibranti
- Componenti interni in Polipropilene con tecnologia antilegionella SANIPACKING
- Margine di sovradimensionamento (+18,4% su potenza termica; -0,9°C su valore acqua fredda) rispetto alle prestazioni termodinamiche richieste
- Diversi accessi migliorati per agevole accesso alle componenti interne delle torri
- Potenza elettrica totale installata (44kW) molto ridotta rispetto all'attuale
- Motori elettrici IE3 adatti a funzionamento sotto inverter

Per quanto riguarda la scheda A.11, in accordo al titolo che recita "Ulteriori proposte migliorative", vengono presentate le possibili forniture opzionali (pertanto non incluse nell'offerta presentata) per garantire ulteriori funzionalità aggiuntive (come ad esempio la gestione autonoma delle torri evaporative, anche in ottica Industry 4.0) non richieste da disciplinare, ma che comunque EWK mette a disposizione dei propri clienti.

Sperando che la nostra risposta sia chiara ed esaustiva, restiamo a disposizione per ulteriori chiarimenti.

Cordiali saluti.

Simone Campanini
EWK Italia s.r.l.

Testo del messaggio originale:

la commissione di gara nella valutazione dell'offerta tecnica relativamente alle migliorie proposte (SCHEDA ELEMENTO DI VALUTAZIONE A.10) ha sollevato al RUP il seguente dubbio interpretativo: "SUL CONCETTO DEL TERMINE "OPZIONALI" INTENDENDOSI TALI MIGLIORIE OFFERTE COMPLESSIVAMENTE OVVERO A SCELTA DELLA STAZIONE APPALTANTE O DELL'OPERATORE ECONOMICO OLTRE A GENERARE IL DUBBIO SE TUTTE LE MIGLIORIE SONO A CARICO DELLA STAZIONE APPALTANTE O DELL'OFFERENTE?"

OK

RISPONDI

SINTEL E-PROCUREMENT - V5.55.2.4 © Regione Lombardia. P.I. 12874720159. Tutti i diritti riservati.
Scarica Termini e Condizioni d'Utilizzo
Scarica Informativa Privacy



[Handwritten signatures]